# پیشینه خارجی

پژوهشی توسط تنسمری (2015) تحت عنوان مدرنیزه کردن قانون حقوقی چینی انجام شد. این مطالعه به بررسی قانون اعتماد و حفظ امانت در چین می پردازد و به طور متمرکز بر روی موسسات مالی وپولی متمرکز شده است.

پژوهشی توسط هو و لی (2009) تحت عنوان مدیریت و مدیریت صندوق در سیستم بازنشستگی چینی انجام شد. این مطالعه به بررسی جایگاه مدیریت در صندوق بازنشستگی می شود و برخی از رویکردهای به خیانت در امامت در اعتماد مالی را نشان می دهد.

پژوهشی توسط وانگ (2011) تحت عنوان برنامه محرک مالی و مسائل حکومتداری عمومی در چین و با هدف بررسی رویکردهای عمومی حقوقی در چین و اثر اعتماد مالی در آن برای جلوگیری از خیانت در امانت انجام شد. امانت در حقوق عمومی چین به عنوان تراست شناخته می شود. تراست در حقوق عمومی چین به عنوان یکی از سازوکارهای ایجاد امانت و جلوگیری از خیانت در آن شناخته می شود.

# پیشینیه ایرانی

پژوهشی توسط منصور آبادی (1380)تحت عنوان بررسی تطبیقی خیانت در امانت و اختلاس انجام شد. نگارنده در این مطالعه بیان می دارد که با مطالعه اجمالی و مقایسه دو جرم اختلاس و خیانت در امانت، پی می‌بریم که موضوع هر دو جرم، مال است منتهی موضوع خیانت در امانت به تصریح قانون اعم از مال منقول وغیرمنقول است ولی اختلاس، مال غیرمنقول را شامل نمی‌شود.همچنین خیانت در امانت جزء جرایم علیه اموال است ولی ماهیت اختلاس و آثار سوء اجتماعی آن بگونه‌ای است که عموم حقوق‌دانان آن را جزء جرایم علیه آسایش عمومی به حساب می‌آورند.

پژوهشی توسط تقی پور بیرگانی (1391) تحت عنوان تبیین جرم خیانت در امانت با رویکرد دفاتر اسناد رسمی در قوانین موضوعه انجام شد. این مقاله، به بررسی دقیق ماهیت جرم خیانت در امانت و نحوه روند تعقیب دادگاه انتظامی سردفتران و دفتریاران دفاتر اسناد رسمی در احکام و قوانین ثبت می‌پردازد. از نظر سابقه تفنینی، جرم خیانت در امانت با توجه به ماده 227 قانون مجازات عمومی سابق، جرم عمومی تلقی می‌شد. پس از پیروزی انقلاب اسلامی، با تصویب قانون تعزیرات (1362) و تقسیم جرائم به حق‌الله و حق‌الناس (ماده 159 قانون تعزیرات)، رویه قضایی، جرم مذکور را خصوصی (حق‌الناس) دانست.

پژوهشی توسط فرجیها و اصغری (1390) تحت عنوان کلاه‌برداری و خیانت در امانت از طریق مؤسسه‌های خیریه؛ رویکرد تطبیقی انجام شد. این مقاله بر آن است تا ضمن تشریح چهارچوب مفهومی و وضعیت کنونی جرم‌های ارتکابی از رهگذر مؤسسه‌های خیریه، با استفاده از روش نمونه پژوهی، رویکرد حقوق کیفری ایران و نظام تطبیقی نسبت به جرم کلاه‌برداری و خیانت در امانت را مورد تجزیه و تحلیل قرار دهد. آشنایی با تجربه‌های قانونی و قضایی دیگر نظام‌های کیفری در برابر جرائم مؤسسه‌های خیریه بی‌تردید افق‌های جدیدی را پیش روی نظام مداخله‌های کیفری و فرا کیفری در ایران قرار خواهد داد

پژوهشی توسط کلانتری (1392) تحت عنوان وجوه افتراق جرایم کلاهبرداری، خیانت در امانت و سرقت تعزیری انجام شد. نگارنده در این مطالعه بیان می دارد که کلاهبرداری، خیانت در امانت و سرقت تعزیری مهم­ترین جرایم علیه اموال هستند که گاه در تفکیک آن­ها از یکدیگر و انطباق موضوع بر یکی از این جرایم اختلاف پیش می­آید. این مقاله، با توجه به ارکان این سه جرم علیه اموال، به تشریح وجوه فارق این جرایم از یکدیگر می­پردازد.

پژوهشی توسط فانی و همکاران (1397) تحت عنوان گونه شناسی مجرمان خیانت در امانت انجام شد . هدف این مطالعه، بررسی گونه شناسی مجرمان محکوم به ارتکاب جرم خیانت در امانت با مطالعه موردی 60 پرونده در شهرستان مشهد مقدس بود. این پژوهش، به روش توصیفی - پیمایشی و از نوع پس رویدادی است. نتایج این تحقیق نشان دادا که اختلافات شخصی و خانوادگی گرچه می‌تواند دلیلی برای ارتکاب جرم خیانت در امانت باشد، اما دلیل عمده محسوب نمی‌شود، ضمن اینکه تغییرات آب و هوایی بر ارتکاب این جرم نیز موثر بوده است. نتایج پژوهش در مورد مشخصات فردی و اجتماعی مجرمان جرم خیانت در امانت، نشان دهنده این بود که آمار جرم خیانت در امانت در طول سال های 1392 تا 1394 با یک روند افزایشی همراه بوده است.
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